



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Migrationsdomstolen  
Avd. 1

**DOM**  
2022-03-10  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
UM 9406-20

### **KLAGANDE**

1. A, 19x

Individnummer:

2. B, 19x

Individnummer:

3. C, 20x

Individnummer:

4. D, 20x

Individnummer:

Ombud och offentligt biträde: Advokat Tomas Fridh

### **MOTPART**

Migrationsverket

### **ÖVERKLAGADE BESLUT**

Migrationsverkets beslut 2020-10-12

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtL

### **MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning och beviljar A, B, C och

D tidsbegränsade uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § UtL. A och B beviljas även arbetstillstånd.

Tillstånden gäller under tretton månader räknat från och med den dag Migrationsverket utfärdar tillstånden.

Migrationsdomstolen avslår överklagandet i övrigt.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Tomas Fridh med 21 341 kr, varav 12 257 kr avser arbete, 1 320 kr tidspillan, 3 496 kr utlägg och 4 268 kr mervärdesskatt.

### **BAKGRUND OCH DE ÖVERKLAGADE BESLUTEN**

A, B, C och D

(nedan benämnda vid förman eller som familjen) har ansökt om asyl i Sverige. Som skäl för sitt behov av skydd har de uppgett i huvudsak följande.

Hon är kurd och iransk medborgare. Hon har flytt från Iran tillsammans med A. Han är afghansk medborgare men uppvuxen i Iran. Paret är gifta men inte officiellt registrerade. I Sverige har de fått två barn. I Iran finns en hotbild från hennes familj till följd av en hedersrelaterad konflikt som har sin grund i att hennes familj motsatt sig deras relation på grund av att han är afghan. De har trots det fortsatt att träffas och när det kommit till familjens kännedom har de blivit misshandlade av hennes far. Vid ett återvändande riskerar de att utsättas för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling från hennes familj. Samma skyddsbehov föreligger i förhållande till Afghanistan eftersom hennes släkt kan komma åt dem även där. Vidare finns en hotbild mot familjen i Afghanistan till följd av hans fars aktiviteter under det afghanska inbördeskriget. C och D riskerar att utsättas för förföljelse på grund av kön i Afghanistan.

Migrationsverket har genom två separata beslut – ett avseende B och ett avseende A samt barnen C och D beslutat att avslå deras ansökningar och att utvisa B till Iran och resterande del av familjen till Afghanistan. Familjen har sedermera bedömts kunna återförenas i Afghanistan. Besluten har i huvudsak motiverats enligt följande.

B har gjort sin identitet och sitt iranska medborgarskap sannolikt. Hennes ärende prövas därför mot Iran. Hon har gjort sannolikt att hon och A är gifta eller i vart fall lever tillsammans under äktenskapslika former. Hon har emellertid inte gjort sannolikt att hon riskerar utsättas för förföljelse eller skyddsgrundande behandling till följd av den åberopade hotbilden från hennes familj. Ingiven skriftlig bevisning bedöms ha ett lågt bevisvärde och hennes berättelse är sammantaget vag och detaljfattig. Uppgifterna om hur parets relation kommit till familjens kännedom är motstridiga. Bs familj ska ha varit misstänksamma mot relationen men det framstår som oklart vad familjen ska ha byggt eventuell misstänksamhet på. Uppgifterna om hur hon och A ska ha lämnat Iran är vaga och uppgifterna om hur hon fått tillgång till sina identitetshandlingar och kunnat lämna landet är motstridiga i förhållande till tidigare beskrivningar av bestraffningar. Hon har inte kunnat visa på några djupare reflektioner gällande sitt agerande och risktagande, särskilt mot bakgrund av uppgifterna om hennes familjs konservativa inställning och syn på afghaner i det iranska samhället. Uppgifterna om det våld hon ska ha utsatts för av sin familj på grund av kontakten med A bedöms inte som tillförlitliga. Något annat individuellt skyddsbehov har inte framkommit. Skyddsbehov på grund av den allmänna säkerhetssituationen i Iran eller resvägen dit föreligger inte.

A har gjort sin identitet och afghanska medborgarskap sannolikt. B och C är födda i Sverige. Utdrag från Skatteverket har getts in och det finns därför ingen anledning att ifrågasätta uppgifterna gällande deras ålder och födelsedatum. Deras identiteter är styrkta och enligt tillgänglig landinformation följer deras medborgarskap sin fars. Deras ärenden prövas därför mot Afghanistan. Eftersom A inte kunnat göra någon specifik hemvist i landet sannolik prövas skyddsbehovet mot landet i sin helhet. A har gjort gällande att Bs släkt har möjlighet att komma åt dem i Afghanistan genom Bs kusiner som arbetar inom den iranska säkerhetstjänsten. Hans uppgifter i denna del bedöms som kortfattade och vaga. Han har inte kunnat precisera vilken

position eller inflytande kusinerna eller Bs släkt har i övrigt. Den anförda hotbilden till följd av As pappas aktiviteter under det afghanska inbördeskriget bedöms vidare inte som sannolik. Händelserna ligger mycket långt tillbaka i tiden och A har inte kunnat konkretisera den anförda hotbilden något närmare. Kvinnor och flickor kan vara särskilt utsatta på olika sätt i det afghanska samhället. Det är dock inte en sådan utsatthet som innebär att alla kvinnor och flickor riskerar att utsättas för förföljelse. C och D utvisas till Afghanistan tillsammans med sin far som är arbetsför, talar språket och bedöms ha förmåga att agera som deras manliga nätverk. Det har i övrigt inte framkommit några omständigheter som gör gällande att de skulle vara särskilt utsatta och de har därför inte gjort sannolikt att de riskerar utsättas för förföljelse på grund av kön i Afghanistan. A, C och D är därför inte flyktingar. De bedöms inte heller vara skyddsbehövande på grund av den allmänna situationen i Afghanistan eller resvägen dit.

I enlighet med principen om familjens enhet måste en utvisning av familjen ske till ett land där samtliga medlemmar i familjen har rätt att vistas. A har sannolikt inte laglig rätt att vistas i Iran. Av landinformation framgår emellertid att kvinnor till afghanska män kan ansöka om afghanskt medborgarskap. Migrationsverket bedömer därför att familjen har möjlighet att bosätta sig och utöva sin rätt till familjeliv i Afghanistan genom A och barnens medborgarskap i landet. Familjesplittring aktualiseras således inte och några ömmande omständigheter i övrigt föreligger inte.

#### **YRKANDEN M.M.**

*Familjen* yrkar att migrationsdomstolen, med ändring av Migrationsverkets beslut, beviljar dem uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument. Alternativt yrkar de att de beviljas uppehållstillstånd på grund av ömmande omständigheter. De för fram i huvudsak följande.

När det gäller hotbilden från hennes familj förekommer ett antal oklarheter i utredningarna, men också ett antal berättelser som är detaljerat beskrivna såsom svåra händelser där hon blivit utsatt för våld. De har en sådan relation som generellt sett inte accepteras bland kurdiska familjer i Iran. Omvänd bevisbörda föreligger därför och frågan är om hennes familj har större tolerans än andra familjer i samma miljö. Med hänsyn härtill och mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit av hennes berättelse har de i vart fall gjort sannolikt att det föreligger en sådan hotbild som gjorts gällande.

Familjen kan inte återförenas i Iran. Med hänsyn till det förändrade säkerhetsläget i Afghanistan kan de inte heller återförenas i Afghanistan. Förutom detta föreligger praktiska hinder mot verkställighet. De är inte registrerade som gifta, varför hon saknar laglig möjlighet att ansöka om medborgarskap för att bosätta sig i Afghanistan. C och D saknar identitetshandlingar eller registrering i något av föräldrarnas hemländer. Barnen är dock närmast att se som iranska medborgare eftersom det enligt iransk lag numera finns möjlighet för barn födda av iranska kvinnor med utländska män att bli iranska medborgare efter ansökan från modern.

Mot bakgrund av talibanernas övertagande av makten i Afghanistan kan det inte rimligen krävas att hon bosätter sig med familjen där. Hon har aldrig levt i Afghanistan och har inte någon kulturell kunskap om de sociala normer och lagar som gäller för kvinnor i landet. Afghanistan utgör inte ett säkert land utifrån att hon är shiitisk kvinna utan legalt äktenskap med sin man och utifrån att C och D riskerar att uppfattas som utomäktenskapliga döttrar. Han är shiit och hazar. Han är sedan lång tid bosatt i Iran och saknar tillräckliga kunskaper och nätverk i Afghanistan för att kunna säkerställa familjens trygghet. Familjen har i Sverige levt ett liv utan religiösa inslag där vare sig hon eller döttrarna klär sig i religiöst påbudna kläder. Hon utbildar sig och söker aktivt en karriär utanför hemmet och döttrarna har vant sig vid ett liv i Sverige genom vänner och förskola. Deras sätt att leva utgör i sig ett politiskt

ställningstagande som medför ett skyddsbehov gentemot Afghanistan såsom flyktingar. I vart fall föreligger synnerligen respektive särskilt ömmande omständigheter. Han innehar sedan oktober 2021 en heltidsanställning som x. Hon är sedan 2019 diagnostiserad med x . - Familjen bifogar ett utdrag av landinformation från tyska Länderanalysen, ett anställningsavtal gällande A och ett läkarintyg gällande B.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Verket vidhåller bedömningen att B inte är i behov av internationellt skydd i förhållande till sitt hemland. Vid den muntliga förhandlingen har det dessutom lämnats motstridiga uppgifter om vad hennes föräldrar vetat om relationen i förhållande till vad som sagts i utredningen. Hon har enligt aktuell landinformation möjlighet att bosätta sig i Afghanistan och det finns inget som hindrar att familjen vänder sig till det afghanska generalkonsulatet i Bonn och får handlingar till sina barn. Några praktiska hinder mot verkställighet föreligger således inte. Den allmänna säkerhets-situationen och svåra humanitära situationen för hazarer och barnfamiljer i Afghanistan är inte i sig tillräckligt för att bevilja asyl för A och barnen. A har inte åberopat några individuella skyddsskäl. De humanitära skäl som framkommit är inte tillräckliga för att utgöra särskilt ömmande omständigheter.

## **SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

### **Identitet och hemvist**

Migrationsverket har bedömt att B och A gjort sina identiteter och medborgarskapsland sannolika och att deras skyddsskäl ska prövas gentemot förhållandena i Iran respektive Afghanistan. Migrationsdomstolen ser inget skäl att frångå bedömningen i dessa delar. Det är i målet är ostridigt att As skyddsbehov ska prövas mot hela Afghanistan.

Vad gäller C och D har Migrationsverket bedömt att de styrkt sina identiteter och att deras skyddsbehov ska prövas mot förhållandena i Afghanistan, i enlighet med vad som följer för A. När det gäller frågan om medborgarskap påstår föräldrarna att barnen har rätt att registreras som iranska medborgare till följd av en ny lag. Till stöd för det har de inkommit med ett utdrag från en artikel samt utdrag från landinformation på tyska. Migrationsdomstolen konstaterar att B och A inte har vidtagit några aktiva åtgärder för att registrera barnens medborgarskap utan har förhållit sig passiva. Av aktuell landinformation i målet framgår att medborgarskap i Iran är knutet till fadern och att barn födda till en afghansk pappa betraktas som medborgare i landet.<sup>1</sup> I målet har inte framkommit uppgifter som tyder på att A inte skulle var pappa till B eller C. Migrationsdomstolen delar därför Migrationsverkets bedömning att barnens skyddsbehov ska prövas mot förhållandena i Afghanistan.

### **Familjen ska inte beviljas uppehållstillstånd eller status på grund av skyddsskäl**

Migrationsdomstolen anser inte att B eller A, C och D har gjort sannolikt att de riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till sina respektive hemländer. De är därmed inte att anse som flyktingar eller alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 1–2 § UtIL och kan inte beviljas uppehållstillstånd enligt 5 kap. 1 § UtIL, statusförklaring enligt 4 kap. 3–3 a § UtIL eller resedokument enligt 4 kap. 4 § UtIL. Skälen för det är följande.

---

<sup>1</sup> Norge. *Landinfo, Respons Iran/Afghanistan: Formelle forhold knyttet till ekteskap og skilsmisse blant afghanske borgere i Iran*, 2018-04-16, Lifos 41118, s. 5-6.

*Bs skyddsbehov*

B har gjort gällande att hon riskerar skyddsgrundande behandling i Iran på grund av en pågående hedersrelaterad konflikt med sin familj. Till stöd för sina uppgifter har hon gett in utskrifter från WhatsApp som påstås visa att hennes far framställt hot mot A. Handlingarna är enkla att manipulera och det saknas möjlighet att verifiera om meddelandena kommer från Bs far.

Handlingarna har följaktligen ett mycket begränsat bevisvärde. Domstolen har därför att ta ställning till om hon gjort sannolikt ett skyddsbehov genom de muntliga uppgifter hon lämnat.

Migrationsdomstolen anser, i likhet med Migrationsverket, att B lämnat en vag och vissa delar oklar berättelse. Under asylutredningen har det lämnats olika uppgifter om hur parets relation kommit till Bs familjs kännedom och det framstår, även efter den muntliga förhandlingen, som oklart vad familjens misstänksamhet gentemot paret i själva verket grundat sig på. B har gjort gällande att hon vuxit upp i en mycket konservativ kontext där hon varit hårt hållen. Domstolen ser därför skäl att ifrågasätta hur hon samtidigt, enligt egen utsaga, haft möjlighet att utan familjens vetskap byta arbeten för att kunna vara nära A. Vissa uppgifter framstår vidare inte som rimliga. Det gäller bl.a. uppgiften om att Bs familj ska ha flyttat till en annan stad enkom i syfte att skilja paret åt. Domstolen anser också att B lämnat vaga uppgifter gällande omständigheterna vid flykten från Iran. Det finns också skäl att ifrågasätta att hon, trots beskrivningar om bestraffningar och husarrest, kunnat förfoga över sina identitetshandlingar. Med hänsyn till att A och B, med familjens vetskap, haft en relation i flera år i Iran finns det vidare skäl att ifrågasätta varför hon inte kunnat beskriva några djupare reflektioner gällande de risker paret får antas ha tagit genom att fortsätta relationen. Inte heller har det framkommit några uppgifter om vad paret konkret tänkt sig för framtid med hänsyn till de motgångar de mött. De uppgifter B lämnat om den anförda hotbilden framstår sammantaget därför inte som tillförlitliga. Det



har inte heller kommit fram att hon riskerar skyddsgrundande behandling på grund av några andra individuella skäl. Den allmänna situationen i Iran är inte sådan att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. B har därför inte behov av internationellt skydd.

*A, C och Ds skyddsbehov*

Migrationsdomstolen bedömer att As uppgifter om en hotbild från Bs kusiner inte är tillförlitliga. Inte heller har han gjort sannolikt att hans fars aktiviteter under inbördeskriget skulle utgöra en aktuell och konkret hotbild mot honom och döttrarna idag. Då barnen ska återvända tillsammans med sin far har de även ett manligt nätverk i landet. A har således inte gjort sannolikt att det finns en individuell hotbild mot honom och barnen.

Sedan Migrationsverket meddelade de överklagade besluten har talibanerna tagit makten i landet. Av tillgänglig landinformation framgår att de strider som föregick talibanernas maktövertagande i Afghanistan i stort sett har upphört i de flesta delar av landet. Det framgår dock även att det under hösten 2021 förekommit strider i flera provinser, särskilt mellan talibanerna och den Islamiska Staten i Khorasan-provinsen (ISKP). Det anses dock inte i någon provins råda sådant urskillningslöst våld att var och en riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling.<sup>2</sup>

För att få uppehållstillstånd som skyddsbehövande krävs därför att den asylsökande har individuella skäl, vilket A och inte har gjort sannolikt. Mot denna bakgrund och då deras skyddsbehov bedöms mot hela Afghanistan bedömer migrationsdomstolen att de, vid en framåtsyftande bedömning, inte kan anses vara skyddsbehövande på grund av säkerhetsläget i hemlandet eller på grund av resvägen dit.

---

<sup>2</sup> Migrationsverket, *Rättslighet ställningstagande. Prövning av skyddsbehov för medborgare från Afghanistan*, RS/089/2021 s. 7.

Sammanfattningsvis uppfyller familjen inte förutsättningarna för att få skydd i Sverige. De kan därför inte beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande och inte heller få statusförklaring eller resedokument.

**Familjen ska beviljas uppehållstillstånd på grund av särskilt ömmande omständigheter**

Enligt 5 kap. 6 § första stycket UtIL får, om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas. För barn får uppehållstillstånd beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande enligt 5 kap. 6 § andra stycket UtIL.

När det gäller familjemedlemmarnas hälsotillstånd och anpassning till Sverige är omständigheterna inte tillräckliga för att bevilja dem uppehållstillstånd med stöd av bestämmelsen. När det gäller B är inte heller situationen i Iran synnerligen ömmande.

Domstolen konstaterar att den förväntade situationen för familjen vid ett återvändande till Afghanistan i nuläget är mycket oklar med anledning av de förändringar som skett i landets ledarskap. Av tillförd landinformation framgår bl.a. att det är oklart hur situationen för kvinnor kommer utvecklas framöver vad gäller exempelvis utbildnings- och arbetsmöjligheter, rörelsefrihet och politiskt deltagande. Det finns farhågor om att flickors skolgång på högre nivå i praktiken kommer förbjudas.<sup>3</sup> Även om det i nuläget är för tidigt att säga hur situationen i Afghanistan kommer att utvecklas anser domstolen, vid en samlad bedömning och med särskilt beaktande av den humanitära situationen för

---

<sup>3</sup> Landinformation: Afghanistan- Säkerhetsläget, MR-situationen och vissa potentiella riskgrupper (version 1.0), 2021-09-27, Lifos 45850, s. 16ff.

C och D vid ett återvändande, att det finns sådana särskilt ömmande omständigheter som avses i 5 kap. 6 § andra stycket UltL. C och D ska därför beviljas tidsgränsade tillstånd giltiga i tretton månader. Följaktligen ska även A och B beviljas tillstånd enligt samma bestämmelse. Föräldrarna ska därtill beviljas arbetstillstånd för samma tid.

Domstolen upphäver därmed Migrationsverkets beslut om utvisning. Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som föranleds av detta avgörande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-04)

Marianne Lindén  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Martin Björk, Kristina Lillberg och Pa Mbye deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Victoria Manhof.