



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Migrationsdomstolen  
Avd. 6

**DOM**  
2022-03-16  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
UM 3585-20

### **KLAGANDEN**

1. A, 1980xxxx  
Individnummer:  
2. B, 201x  
Individnummer:

Ombud och offentligt biträde för 1–2: Advokat Erik Jansson

### **MOTPART**

Migrationsverket

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut 2020-03-06, se bilaga 1

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtL

---

### **MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning av A och beviljar henne flyktingstatusförklaring och tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd. Tillståndet gäller under tre år från den dag Migrationsverket utfärdar det.

Migrationsdomstolen avslår Bs yrkande om arbetstillstånd.

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning av B och beviljar honom flyktingstatusförklaring och tidsbegränsat uppehållstillstånd. Tillståndet gäller under tre år från den dag Migrationsverket utfärdar det.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Erik Jansson med 31 454 kr, varav 14 348 kr avser arbete, 7 920 kr tidsspillan, 2 895 kr utlägg och 6 291 kr mervärdesskatt. Ersättningen avser även arbete i domstolens mål UM 3577-20.

Sekretessbestämmelsen i 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

### **SAMMANFATTNING**

A och hennes son B har ansökt om asyl i Sverige. Som huvudsakliga skäl för behovet av skydd har A uppgett att det finns en hedersrelaterad hotbild mot dem och att hon saknar manligt nätverk i Afghanistan. Migrationsdomstolen anser att A och B inte har gjort sannolikt att det finns en konkret hotbild mot dem i Afghanistan. A har dock gjort sannolikt att hon saknar manligt nätverk i Afghanistan och domstolen bedömer att hon därmed som kvinna riskerar att utsättas för förföljelse vid ett återvändande till hemlandet. Hon är därför i behov av internationellt skydd och ska beviljas flyktingstatusförklaring och uppehållstillstånd. Även B ska vid denna utgång beviljas flyktingstatusförklaring och uppehållstillstånd. Tillstånden ska vara tidsbegränsade och gälla i tre år. A ska även beviljas arbetstillstånd. Under rubriken ”Skälen för migrationsdomstolens avgörande” finns domstolens bedömning.

### **YRKANDEN M.M.**

A och B yrkar att migrationsdomstolen ändrar Migrationsverkets beslut och beviljar dem uppehålls- och arbetstillstånd samt flyktingstatusförklaringar. De anför bl.a.

följande. A har efter bästa förmåga försökt att redogöra för de händelser som tvingade hennes familj att lämna Afghanistan. I Sverige har hennes före detta make, tillika Bs pappa, utsatt henne och barnen för våld och hot. Skilsmässan hade sin grund i att den före detta maken utsatt henne för psykiska och fysiska övergrepp under en längre tid. Som frånskild kvinna med barn är det inte möjligt för henne att återvända till Afghanistan. Den före detta maken är vidare olämplig som boendeförälder och B vill inte bo tillsammans med pappan.

Det är inte rimligt att A och B

återvänder till Afghanistan tillsammans med pappan i familjen.

Det kan vidare ifrågasättas att As dotters släktingar skulle

kunna utgöra ett skyddande nätverk. Det är personer som aldrig har träffat

A eller B och som de inte

känner till eller vet vilka de är. Den allmänna situationen i Afghanistan har

även ändrats och det finns ett verkställighetshinder till Afghanistan som inte är av övergående natur.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande.

A skulle troligen återvända till Afghanistan utan sin före detta

make. Det har inte kommit fram att hon eller sonen skulle sakna självständigt

nätverk i hemlandet. Ett sådant finns genom hennes ursprungsfamilj men också

via svärsonens familj. Båda de familjerna ska befinna sig i Kabul, vilket är

staden även hon har bott i. Det finns vidare ganska många ensamma kvinnor i

Afghanistan. Hon har inte visat att det generellt är ett problem att leva utan sin

make i Afghanistan så länge hon har ett annat nätverk kring sig. I övrigt

vidhålls det som framgår av det överklagade beslutet.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet.

**SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

**Identitet och hemvist**

Migrationsdomstolen delar Migrationsverkets bedömning att A och B inte har gjort sina identiteter sannolika. De får dock anses ha gjort sina afghanska medborgarskap sannolika. De har även gjort sannolikt att de har sin hemvist i Kabul i Afghanistan och deras skyddsbehov prövas därför mot de förhållanden som råder där.

**Behov av internationellt skydd**

Migrationsdomstolen bedömer att A är flykting enligt 4 kap. 1 § UtL. Hon och B ska därför beviljas flyktingstatusförklaringar med stöd av 4 kap. 3 § UtL och uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 1 § UtL. Tillstånden ska enligt 5 kap. 1 a § UtL vara tidsbegränsade och gälla i tre år. Skälen för det är följande.

*Hotbilden på grund av händelser i Afghanistan*

A anför att det finns en hotbild mot henne från hennes före detta makes bror och dennes familj i Afghanistan. Hon har lämnat in skriftlig bevisning i form av fotografier på ärr efter skador hon ska ha fått. Det framgår inte av bilderna vem som har fotograferats eller vad som orsakat ärrarna. De har därför ett mycket begränsat bevisvärde och påverkar därmed inte på något avgörande sätt bedömningen i målet.

As berättelse är i väsentliga delar vag och detaljfattig. Hon har uppgett att det är hennes svåger och dennes son som utsatt familjen för övergrepp. Hon har dock inte kunnat lämna några närmare uppgifter om dessa till familjen närstående personer, som t.ex. vad de arbetar med eller var i Kabul de bor. Hon har inte heller med någon tydlighet kunnat beskriva när i tid de olika händelserna ska ha inträffat. Hennes uppgifter bedöms därför inte vara tillförlitliga och hennes berättelse i denna del kan därmed inte läggas till grund för den fortsatta prövningen. A lämnade dessutom Afghanistan för flera år sedan och har därefter inte haft kontakt med sin före detta makes bror eller dennes son. Hon vet därför inte om de är kvar i Kabul. Situationen i Kabul har vidare genom regimskifte ändrats och hennes dotter är numera gift i Sverige. Det kan därmed även ifrågasättas om den anförda hotbilden fortfarande är aktuell.

Mot bakgrund av de tillförlitlighetsbrister som finns anser migrationsdomstolen att A inte har gjort sannolikt att det fanns en individuell och konkret hotbild mot henne när hon lämnade hemlandet. Hon har därför inte ett behov av skydd på grund av de anförda skälen. B, som anför samma skyddsskäl som sina föräldrar, har därmed inte heller gjort sannolikt att det finns en individuell hotbild mot honom.

#### *Manligt nätverk för A*

A anför även att hon nu saknar manligt nätverk i Afghanistan. Av dokumentation som lämnats in i målet framgår bl.a. att hon separerade från sin, numera före detta, make i november 2020, att hon och barnen under en period bott på skyddat boende samt att tingsrätten dömt till äktenskapsskillnad mellan henne och hennes make i november 2021. Mot bakgrund av den samlade bevisningen i denna del finns det enligt migrationsdomstolens mening inte skäl att ifrågasätta uppgifterna om att det i Sverige skett en splittring mellan makarna. Det finns även dokumenterade uppgifter om våld från före

detta makens sida mot A, vilka inte har ifrågasatts av Migrationsverket. Domstolen anser därmed att den före detta maken inte längre utgör ett manligt nätverk för henne vid ett återvändande till Kabul. Frågan är då om hon har tillgång till ett annat manligt nätverk i hemlandet.

A uppgav under ansökningssamtalet hos Migrationsverket att hon endast har två systrar i Afghanistan. Eftersom hon vid den tidpunkten hade ett manligt nätverk i form av sin dåvarande make fanns det inga uppenbara skäl för henne att undanhålla uppgifter om manliga släktingar. Under asylutredningen uppgav hon vidare att hon återvände till Kabul från Iran för att återförenas med maken och att hon inte visste vart hon skulle ta vägen samt inte hade någon annan att vända sig till. Även de uppgifterna ger visst stöd för att hon då inte hade något annat manligt nätverk än det som maken utgjorde. Vidare saknas det konkret stöd för att hon nu skulle ha ett manligt nätverk i form av sina systrars eventuella makar eller sin dotters makes släktingar. Det saknas även mer utförliga uppgifter om t.ex. vilka män det handlar om och hur deras möjligheter att utgöra ett nätverk för en kvinna med barn ser ut. Hennes dotters makes föräldrar och syskon bor dessutom i Sverige. Med hänsyn till situationen för kvinnor i Afghanistan är inte heller mer hypotetiska eller antagliga manliga nätverk tillräckligt för att hon ska anses ha det skydd som krävs.

Mot denna bakgrund anser migrationsdomstolen att A har gjort sannolikt att hon saknar manligt nätverk i Afghanistan. Det är inte heller sannolikt att hon som skild och ensamstående kvinna med barn skulle kunna klara sig själv utan manligt nätverk i Kabul. Hon hyser därför en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av kön och är därmed flykting. Internflyktsalternativ är inte aktuellt i hennes fall. Hon förekommer vidare inte i Schengen Information System (SIS) eller i belastningsregistret. Det har inte kommit fram skäl att utesluta henne från flyktingstatus enligt 4 kap. 2 b § UtlL.

*Bs rätt till flyktingstatus*

I Bs fall är inte någon av de flyktinggrunder som anges i 4 kap. 1 § UtlL tillämplig. Av praxis<sup>1</sup> framgår t.ex. att situationen för barn i allmänhet i Afghanistan inte är sådan att barn utgör en viss samhällsgrupp. Han är därför inte flykting på grund av individuella skäl. Frågan är då om han ska ges samma rätt till status som A.

Generellt sett är ofta den förföljelse som en flykting riskerar att utsättas för av sådan karaktär att även flyktingens familjemedlemmar kan komma att utsättas för den. Som pojke i xårsaldern riskerar B dock inte att utsättas för sådan förföljelse som A, dvs. en kvinna utan manligt nätverk, riskerar i Afghanistan. Migrationsdomstolen anser därför att han inte riskerar att utsättas för förföljelse på grund av sin relation till sin mamma.

Med stöd av FN:s flyktingkonvention<sup>2</sup> finns under vissa förutsättningar en rätt till s.k. derivativ flyktingstatus, som härleds från en familjemedlems flyktingstatus. B och A utgör kärnfamilj och var en familj vid flykttillfället. De har sedan rest till Sverige tillsammans och bott tillsammans under vistelsetiden här. Det finns inte något som talar mot att flyktingstatus ska beviljas även B

---

<sup>1</sup> Se Migrationsöverdomstolens avgörande i MIG 2017:6.

<sup>2</sup> 1951 Convention Relating to the Status of Refugees, Introductory Note, avsnitt B. Se även UNHCR, *Procedural Standards for Refugee Status Determination under UNHCR's Mandate: Unit 5: Processing Claims Based on the Right to Family Unity*.

**Avslutningsvis**

A ska även beviljas arbetstillstånd med stöd av 6 kap. 3 § UtIL. På grund av Bs unga ålder ska han inte beviljas arbetstillstånd. Hans yrkande om arbetstillstånd ska därför avslås.

Beslutet att utvisa A och B ska vid denna utgång upphävas.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånd och i övrigt vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

**Ersättning till offentligt biträde**

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbetet ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (5 § lagen om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen).

Erik Jansson har begärt ersättning för avslutande åtgärder i två olika poster och för sammanlagt 1 timmes arbete. Ersättning för avslutande åtgärder beviljas normalt för 0,5 timmars arbete. Även om den begärda ersättningen avser arbete i två mål kan inte tidsåtgången sammanlagt anses uppgå till 1 timmes arbete. Den begärda ersättningen minskas därför med 0,5 timmar.

Erik Jansson har även begärt ersättning för upprättande och ingivande av överklagande med 1,5 timmar. Med hänsyn till överklagandenas omfattning och innehåll är inte den tidsåtgången rimlig. Han får i stället anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 1 timmes arbete för upprättande och



ingivande av överklagandena. Den begärda ersättningen minskas därför med 0,5 timmar.

Sammanfattningsvis ska den begärda ersättningen för arbete minskas med 1 timme. Erik Jansson ska därmed beviljas ersättning för 9,95 timmars arbete. I kostnadsräkningen har han tillämpat fel timkostnadsnorm. Med utgångspunkt i gällande timkostnadsnorm ska han beviljas 14 348 kr i ersättning för arbete. Han har även använt fel belopp för uträkning av ersättning för tidsspillan. Utifrån rätt ersättningsbelopp skulle han ha begärt 7 920 kr i ersättning för tidsspillan. Han ska därför beviljas ersättning med det beloppet. Begärd ersättning för utlägg ska beviljas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (FR-04)

Mikael Klint  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Thorbjörn Viktorsson, Lena Linke och Pa Mbye deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ida Andersson.