



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Migrationsdomstolen
Avdelning 6

DOM
2022-06-16
Meddelad i Malmö

Mål nr
UM 34609-21

KLAGANDE

A (sekretess, se bilaga 1)

Offentligt biträde: Biträdande jurist Erik Roshagen
Fridh Advokatbyrå

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut (sekretess, se bilaga 1)

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen bifaller överklagandet och,

- upphäver utvisningen,
- beviljar A tidsbegränsat uppehållstillstånd i tre år,
- samt förklarar att hon är flykting (flyktingstatusförklaring).

Ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde ska betalas till Erik Roshagen med yrkade 25 533 kr, varav 16 222 kr är för arbete, 1 320 kr för tidsspillan, 2 884 kr för utlägg och 5 107 kr för mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelsen i 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar men inte tagits in i denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna i bilaga 1.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Migrationsverket avslag A:s ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd och beslutade att hon skulle utvisas till Jordanien. Migrationsverket ansåg att hon styrkt sin identitet och delade hennes uppfattning att hennes behov av skydd skulle prövas mot förhållandena i Amman, Jordanien. När det gällde A:s uppgifter om sin sexuella läggning, ansåg Migrationsverket att dessa var vaga, kortfattade och i vissa delar motstridiga. Migrationsverket gjorde vidare bedömningen att den omständigheten att A fört fram sitt behov av skydd på grund av sexuell läggning först sent i processen, påverkade hennes allmänna trovärdighet negativt. Uppgifterna om sexuell läggning lades därför inte till grund för bedömningen. Även när det gällde hotbilden från A:s f.d. make och hans familj, ansåg Migrationsverket att A:s uppgifter om att det alltjämt fanns en hotbild var vaga, odetaljerade och delvis motstridiga. Inte heller de uppgifterna låg därmed till grund för bedömningen.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

A yrkar att hon ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd. Hon yrkar dock i första hand att målet återförvisas till Migrationsverket, på grund av betydande brister i Migrationsverkets utredning.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Målet ska inte återförvisas

Migrationsdomstolen konstaterar att den muntliga utredningen hos Migrationsverket år 2021, som rörde A:s sexuella läggning, har allvarliga brister. A har fått få relevanta följdfrågor. Vidare berättade A i slutet av

utredningen att hon har en kvinnlig partner sedan en tid tillbaka och att hon hade mer att berätta. Trots detta har Migrationsverket inte vidtagit några ytterligare utredningsåtgärder. Av protokollet framgår vidare att utredaren tycks tro att ett par måste vara förenade i äktenskap av kärlek för att det inte ska vara fråga om ett skenäktenskap. En sådan uppfattning kan, enligt migrationsdomstolen, tolkas som uttryck för en västerländsk, etnocentrisk syn på parrelationen, som framstår som särskilt olämplig under en utredning som rör sexuell läggning.

A har under utredningen hos Migrationsverket lämnat en relativt detaljerad fri berättelse. Hon har vidare vid den muntliga förhandlingen i migrationsdomstolen fått tillfälle att svara på fördjupade och kompletterande frågor. Migrationsdomstolen gör därmed bedömningen att bristerna i Migrationsverkets utredning läkts och att underlaget är tillräckligt för att ligga till grund för ett avgörande i sak. Det saknas därmed skäl att återförvisa målet.

A är flykting på grund av sin sexuella läggning

I målet är ostridigt att A:s behov av skydd ska prövas mot förhållandena i Amman, Jordanien. Frågan i målet är först om A gjort sannolikt att hon på grund av sin sexuella läggning är att betrakta som flykting. Migrationsverket ifrågasätter hennes uppgifter som sexuell läggning.

A har under utredningen relativt detaljerat beskrivit hur hennes tankar och känslor kring kärlek och sexualitet utvecklades när hon var barn och tonåring. Hon har beskrivit hur hon "svärmade" för en kvinnlig lärarinna som flicka och sin första relation som 17-åring. Hon har också beskrivit sina tankar kring annorlundahet under uppväxten och sin mors agerande mot henne. I den delen framgår att hon inte förstod moderns beteende. Hennes berättelse har ytterligare fördjupats under förhandlingen i migrationsdomstolen. Hon har beskrivit ett samhälle där det såväl i skolan som inom familjen saknades ord

och begrepp för att beskriva A:s känslor och tankar. Hon har också på ett detaljerat sätt beskrivit hur relationen med den nuvarande partnern inleddes, gjorde ett uppehåll och återupptogs. A:s partner har hörts som vittne vid förhandlingen i migrationsdomstolen. Hennes uppgifter är samstämmiga med A:s och innehåller detaljer, t.ex. om hur jobbigt det var att bo tillsammans med barn i olika åldrar, som framstår som självupplevda.

Migrationsverket har gjort gällande att den omständigheten att A nämnt sin sexuella läggning först i samband med överklagandet till migrationsdomstolen skulle påverka hennes allmänna trovärdighet negativt. Som en utgångspunkt ska inte felaktiga slutsatser dras av att en person inte redogör för asylskäl på grund av sexuell läggning i ett tidigt skede av asylprocessen.¹ Av A:s inte ifrågasatta uppgifter framgår att hennes offentliga biträde under handläggningen hos Migrationsverket var svårt sjuk, tidvis vistades på sjukhus och avled sedan överklagandet lämnats in. Det finns således skäl för migrationsdomstolen att utgå från att det offentliga biträdet inte kunnat utgöra ett ändamålsenligt stöd för A under processen. A har också detaljerat beskrivit den process hon gick igenom i Sverige innan hon förstod att det kunde ha betydelse för Migrationsverket att känna till hennes sexuella läggning. Det saknas anledning att ifrågasätta hennes beskrivning av att den insikten var skild från hennes kunskap om att det gick att leva som öppet homosexuell i Sverige. Migrationsdomstolen delar mot den bakgrunden, och med hänsyn till A:s detaljerade berättelse, inte Migrationsverkets uppfattning om A:s sexuella läggning.

Migrationsdomstolen konstaterar således att det helt saknas anledning att ifrågasätta A:s uppgifter om sin sexuella läggning. Hon lever öppet som

¹ Jfr UNHCR, GUIDELINES ON INTERNATIONAL PROTECTION NO. 9: Claims to Refugee Status based on Sexual Orientation and/or Gender Identity within the context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or its 1967 Protocol relating to the Status of Refugees.

homosexuell i Sverige. Det kan inte komma på fråga att kräva att en person, för att kunna återvända till sitt ursprungsland, ska återgå till att dölja sin sexuella läggning.² Av relevant landinformation framgår att det i praktiken inte går att leva som öppet homosexuell i Jordanien.³ Det framgår också att den behandling som kan bli följd kan betraktas som förföljelse i utlänningslagens mening. A har således gjort sannolikt att hon, på grund av sin sexuella läggning, riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Jordanien. Hon är således flykting.

Det har inte kommit fram någon grund att vägra A uppehållstillstånd eller utesluta henne från att vara flykting. Migrationsdomstolen förklarar således henne vara flykting (flyktingstatusförklaring) och beviljar henne uppehålls- och arbetstillstånd i tre år.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Ulrika Geijer

I avgörandet har även deltagit nämndemännen Kristel Sund, Titti Swenson och Göran Tegenrot. Rätten är enig.

Emma Ballovarre har föredragit målet.

² UNHCR, GUIDELINES ON INTERNATIONAL PROTECTION NO. 9: Claims to Refugee Status based on Sexual Orientation and/or Gender Identity within the context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or its 1967 Protocol relating to the Status of Refugees, punkt 31.

³ UD, Jordanien - Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer: situationen per den 30 juni 2019, 2019-12-18, Lifos 44922. US Department of State, Country Report on Human Rights Practices 2018 - Jordan, 2019-03-13, Lifos 42938.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.